



YAPI TASARIM YARIŞMASI 2023: “KAMUSAL ALANDA BİR ARADA” JÜRİ TUTANAĞI

Jüri Değerlendirme Toplantısı:

Çevrimiçi Sistemde Ön Değerlendirme: 01.12.2023 – 07.12.2023

Yüz Yüze Değerlendirme Toplantısı: 08.12.2023 – 09.12.2023

Jüri Üyeleri

Ahmet TOPBAŞ (İnş. Y. Müh., P.E., ATTEC Yapısal Tasarım Kurucu ve Yöneticisi)
Aktan ACAR (Doç. Dr. Öğretim Üyesi, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Mimarlık Bölümü)

Dürrin SÜER (Dr. Mimar, M artı D Mimarlık)

Hüseyin KAHVECİOĞLU (Prof. Dr., Mimar)

Pınar GÖKBAYRAK (Y. Mimar, PAB Mimarlık)

Raportörler*

Aslı ERDEM (Y. Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu)

Neslihan İMAMOĞLU (Y. Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu)

Sibel SENYÜCEL (Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu)

* Neslihan İMAMOĞLU 13.11.2023 tarihi itibarıyla raportörlük görevini Sibel Senyücel'e devretmiştir.

Raportörlük Değerlendirmesi

Yarışma takvimi gereği 21 Kasım 2023 Salı günü saat 19:00'da tamamlanan başvuruların ardından raportörlük projeleri incelemiştir.

- Profesyonel kategorisinde **58** başvuru
- Öğrenci kategorisinde **81** başvuru geldiği tespit edilmiştir.

Raportörlük değerlendirmesinin ardından;

Öğrenci kategorisinde **2** proje Yarışma Şartnamesi'nin 8.2 maddesinde belirtilen “Proje görsel ve dokümanlarının üzerinde kesinlikle isim ya da kimliği ifşa edecek bilgiler yazılmaması” şartına aykırı olması nedeniyle diskalifiye edilmiştir.

258312

593186

Öğrenci kategorisinde 1 proje Yarışma Şartnamesi'nin 8.8 maddesinde belirtilen “Öğrenci kategorisinden katılan yarışmacılar için yüklenecek tüm dosyalar içinde olması gerekenler” ve Profesyonel kategorisinde 1 proje Yarışma Şartnamesi'nin 8.9 maddesinde belirtilen “Profesyonel kategorisinden katılan yarışmacılar için yüklenecek tüm dosyalar içinde olması gerekenler” şartını sağlamamaları nedeniyle diskalifiye edilmiştir.

220294
772295

Raportör kontrolünün sonunda:

- Profesyonel kategoride **57**
- Öğrenci kategorisinde **78** başvuru jürinin değerlendirmesine sunulmuştur.

Jüri Değerlendirmesi

İki aşamada gerçekleştirilen değerlendirme sürecinin ilk aşamasında jüri üyeleri projeleri bireysel olarak çevrimiçi kurgulanan sistem üzerinden incelemiştir. İkinci aşamada ise tüm jüri üyeleri ve raportörlerin katılımıyla yüz yüze bir toplantı düzenlenmiştir.

İlk aşamada yarışmaya özel olarak hazırlanan çevrimiçi bir panel üzerinden projeler jüri üyeleri ile paylaşılmıştır. 01.12.2023 – 07.12.2023 tarihleri arasında jüri üyeleri projeleri bireysel olarak incelemiş, her bir proje için olumlu ve olumsuz görüş bildirmiştir.

Yüz yüze jüri değerlendirme toplantısı ise 08.12.2023 – 09.12.2023 tarihlerinde ÇEİS Genel Merkez'de tüm jüri üyeleri ve raportörlerin katılımıyla yapılmıştır. Toplantı 08.12.2023 tarihinde 09:00-18:00 saatleri arasında gerçekleşmiş; 09.12.2023 tarihinde 09:00'da başlayan toplantı ise 19:00'da tamamlanmıştır.

Projeler, sistem tarafından rastgele atanan rumuzlar ve rumuzların küçükten büyüğe göre sıralanmasıyla elde edilen, başvuru-kayıt sırasına referans vermeyen raportör sıra no ile raporlanmıştır.

PROFESYONEL KATEGORİ

1. TUR

Jürinin online sistem üzerinden toplantı öncesinde incelediği toplam **57 proje** ilk turda oylamaya sunulmuştur. Aşağıda rumuzları bulunan **26 proje**, yarışma şartnamesinde belirtilen ana değerlendirme kriterlerinin bir veya birden çoğuyla yeterince güçlü ilişki kurması ve fikrin net bir şekilde ifade edilmesi yönünden taşıdıkları eksiklik nedeniyle ilk turda oy birliğiyle elenmiştir. 08.12.2023 tarihinde 09:00'da başlayan 1. tur değerlendirmesi 12:00'de tamamlanmıştır.

Elenenler

Raportör Sıra No	Rumuz
3	136298
5	164241
6	190144
7	221184
9	252144
10	264275
15	405190
19	487271
23	540339
28	581161
29	593335
30	596303
33	599289
34	638286
37	724252
38	735248
41	765177
42	771214
43	775300
44	786297
48	840321
49	849330
50	850327
54	953157
55	963993
57	999175

2. TUR

31 projenin değerlendirildiği İkinci turda oy birliği ile eleme yapılmıştır. 2. turda 21 proje elenmiştir

08.12.2023 tarihinde 12:00'da başlayan 2. tur değerlendirmesi 14:30'da tamamlanmıştır.

Elenenler

01	117338		Kamusal alanın aktive edilmesi önerisini yerine getirememektedir. Betonun kabuk olarak kullanımında yenilikçi bir yaklaşım getirememiştir.
02	122546		Projede, ana unsur olarak betonun yenilikçi kullanımı öne çıkmamaktadır.
12	362319		Yaklaşımı ve sunum detayları değerli bulunmuştur. Çalışmanın özgün bir öneriyle sonuçlanmaması ve yeterince alternatif barındırmaması nedeniyle elenmiştir.
13	377223		Proje, hâlihazırda deniz-kıyı çizgisinin geçildiği bir alanda daha yoğun bir programla yeniden müdahalenin risklerini tartışmamaktadır. Önerilen müdahale doğa dostu olarak tanımlansa dahi su altı ekosisteminin mevcut durumunu gözetmemektedir. Bu konuda bir tespit ve teşhis olmadan yapılacak önerilerin sürdürülebilir ya da doğa dostu olduğu bilinemez.
14	394249		Atıl mekânı kamusallaştırma çabası değerli görülmele birlikte; önerinin teknolojinin mevcut durumuna katkı yaptığı düşünülmektedir, yenilikçi bulunmamıştır.
16	411309		Eleman düzeyindeki etütlerinin ayrıştırması ve su ile kurduğu ilişki olumlu bulunmakla birlikte, önerdiği bağlantı detaylarının uygulanabilirliğinin olmaması ve mekânın akışkanlığını zedeleyecek bir form oluşturmaması sebebiyle elenmiştir.

18	465023		Beton ile onu dengeleyen sanat enstalasyonunun birlikte çalışması olumlu bulunmasına rağmen kamusal alandaki ölçeğinin maksadını aştığı düşünülmektedir.
21	496323		İmge oluşturma çabası değerli bulunmakla birlikte, görünen kütle ile altyapısal kütlelerin birlikte çalışmıyor oluşu ve 3 parçalı yapısının bütünlüklü tasarlanmamış olması sebebiyle elenmiştir.
22	511178		Temayı yenilikçi bir öneri ile ele almamakla birlikte ne malzemenin ne formun ne de kamusal alanın sınırlarını yeterince sorgulamadığı düşünülmüştür.
25	549277		Yalın ve gelişebilir bir tasarım olmakla birlikte, yeterince yenilikçi şekilde ele alınmadığı düşünülmektedir.
26	549713		Çalışmanın kapsamı ve sunum niteliği olumlu bulunmakla birlikte, öneri yeterince yenilikçi bulunmamıştır.
27	576205		Olumlu bir kentsel imge önermekle birlikte, önerdiği işlev ve form arasındaki ilişkiyi kuramadığı / öneri formla çocuk oyun alanının ilişkisi yapısal ve mekânsal olarak kurulamadığı düşünülmüştür. Önerilen eğrisel yüzey kentsel bir imge olarak değerli bulunmakla birlikte, taşıdığı potansiyelleri açığa çıkaramamıştır.
35	642556		Statik ve formsal arayışları olumlu bulunmakla beraber biçimleniş ile taşıyıcılık prensipleri arasındaki ilişkinin kurulamadığı düşünülmektedir.
36	695233		Sunum ve analiz çalışmalarının kapsamı olumlu bulunmakla birlikte; yer önerisinin temayla olan bağı ve ekolojik yaklaşımı ikna edici bulunmamıştır. Müdahalesinin ölçeksel büyüklüğü, getireceğini iddia ettiği değerle çelişmektedir.
39	744316		Çalışmanın kapsamı ve sunum niteliği olumlu bulunmakla birlikte, önerilen sabit kurgu sunulan her iki senaryo için de yeterli bulunmamıştır. Önerilen modüllerin tasarımın esnekliği kriterini karşılamadığı düşünülmektedir.

40	750313		Önerilen yerle ilişki kuramıyor oluşu, malzeme ve teknoloji yönünden yenilikçi bir öneri geliştirememiş olması nedeniyle elenmiştir.
45	797254		Kent mobilyası ölçeğinde kalıp özgün bir fikir getiremediği için elenmiştir.
46	808212		Önerdiği yere dair nasıl bir kompozisyon oluşturduğu, form çeşitliliğinin nasıl sağlanacağı yeterince açıklanmamıştır. Verili açıklama ile istenen formların istenen çeşitlilikte inşası konstrüktif ya da statik olarak mümkün gözükmemektedir.
47	840192		Birimlerle önerilen düzenin, yaya akışını yoğunlaştırdığı düşünülmektedir. Boyutlandırma ile malzeme özelliği arasındaki ilişki olumsuz bulunmuştur.
51	877123		Projenin, basit ve uygulanabilir bir çözüm önermesi, farklı kullanım alternatifleri sunması olumlu bulunsa da yarışmada beklenen kamusalılığı sağlayamadığı düşünülmüştür.
53	952279		Öneride farklı bir malzeme kullanılması olumlu bulunmuş ancak bu araştırmanın potansiyellerinin forma yansıtılmadığı düşünülmüştür.

3. TUR

10 projenin değerlendirildiği 3. turda oy çokluğuyla **3 proje** elenmiştir.

08.12.2023 tarihinde 15:00'da başlayan 3. tur değerlendirmesi 16:00'da tamamlanmıştır.

Elenenler

04	147981	4-1 oyla elendi. Karşı oy: Hüseyin Kahvecioğlu	Malzeme araştırması olumlu; kıyı üzerinde, kıyıya paralel giden mevcut akışı zedelediği ve kıyı hattında yapılaşmayı desteklediği için olumsuz bulunmuştur.
----	--------	---	---

11	304035	3-2 oyla elendi. Karşı oy: Pınar Gökbayrak ve Ahmet Topbaş	Yaklaşımı ve modern mimari mirasa referans vermesi değerli ve olumlu bulunmuş; ancak bu referanstan yola çıkarak kamusal üretimini yeterli kadar araştırmadığı için elenmiştir.
32	598107	4-1 oyla elendi. Karşı oy: Hüseyin Kahvecioğlu	Yalın dili ve üretime dair önerileri gerçekçi bulunmakla birlikte, temayı ve malzemeyi yenilikçi bir yaklaşımla ele almamış olması nedeniyle elenmiştir.

4. TUR

Bu turda ödül grubuna seçilen projeler arasından ilk üç ve eşdeğer mansiyonlar jürinin oy birliği ve oy çokluğu ile belirlenmiştir.

08.12.2023 tarihinde 16:00'da başlayan 4. tur değerlendirmesi 18:00'de tamamlanmıştır.

Ödül Grubu

Eşdeğer Mansiyon

08	239138	SUSTAINABLE DISSOLVE	4-1 oyla seçildi. Karşı oy: Aktan Acar	Projenin "inşa etme" eylemini sorgulayan tavrı, malzemenin karakteristiklerinin, yapısal unsurların zamana bağlı doğal dönüşümlerinin ya da çevrimlerinin kentsel mekâna katkısını araştırma denemesi olumlu bulunmuştur. Yapının, malzemenin zaman içerisinde çözünmesi, imgenin neredeyse söyleneceye dönüşme sürecini kamusal alanın mekânsal ve düşünsel paylaşımı olarak tartışmaya açması özgün bir yaklaşım olarak değerlendirilmiştir. Form olarak önerilen arketip bozuldukça yeni biçimler üretme potansiyeline sahiptir.
----	--------	-------------------------	--	---

				<p>Önerdiği eleştirel tavırla oranlı olmasına karşın önerildiği alanla ölççek ilişkisi; fiziksel olarak dönüşmesine paralel olarak oluşacak muğlaklığın, yapının imgesel ve işlevsel varlığının toplumsal bellekte kaplayacağı alanla çelişkili ilişkisi; önerilen senaryonun kamusal alan tartışmasıyla aşırı kurgusal ilişkisi nedeniyle eleştirilmiştir.</p>
20	496124	KAMUSAL ALANDA AKUPUNKTUR	4-1 oyla seçildi. Karşı oy: Dürrin Süer	<p>Önerinin şantiyeleri çevreleyen güvenlik duvarlarının / perdelerin kamusal mekânda kurduğu geçici yüzü bir sorun olarak tarifleyerek çözüm geliştirmesi, geçici yüzeylerin âtil ve işlevsiz pozisyonu yerine kentliyle ve çevresiyle etkileşen arayüzler kurması olumlu bulunmuştur. Atık ve geri dönüşümlü malzemeden elde edilecek hafif beton modüllerin üst üste ve yan yana istiflenerek kenetlenmesiyle oluşan yüzeyler, yeniden kullanılabilme, kolay imalat, ekonomik çözüm önermesi olumlu bulunmakla birlikte kurgulanan arayüzlerde yaratılan mekanların güvenlik ve hijyen yönlerinden sorunlar barındırabileceği düşünülmüştür.</p>
52	951281	KALEYDOSKOP	4-1 oyla seçildi. Karşı oy: Ahmet Topbaş	<p>Malzeme, form ve ışığı merkeze alarak kentin insan trafiği yüksek kamusal alanlarında farklı kompozisyonlarla konumlanan öneri yapılar, yarışmanın “kamusal alanda bir arada” teması bağlamındaki beklentileri karşılamaktadır. Çift eğrilikli yüzeylerin oluşturduğu konik biçimlenişi, değişken boyuttaki narin cidarı ile malzemenin nitelikli kullanımının sınırlarını deneyimlemesi önerinin olumlu yönlerindedir. Doğal ve yapay ışığın alternatif kullanımları ile kabuk içinde farklı mekânsal deneyimler yaratılabilmesi olumlu bulunmuştur. Önerinin üretim sürecinden kullanımına kadarki aşamaların gereken ayrıntıda düşünüldüğü ve nitelikli bir temsil dili ile sunulduğu görülmüştür.</p>

				Buna karşılık önerilen kurgunun kamusal mekânda işletiminde karşılaşılabilecek olası sorunlara karşılık bir açıklamasının olmaması, genel kurgunun tekil bir işlevin tekrarına dayalı olması ve gelişip dönüşebilme potansiyelinin sınırlı olması tartışılmıştır.
56	975247	DERZ	Oy birliği ile seçildi.	Kentin su ile kurduğu ilişkiyi güçlendirme ve suyu kentin günlük rekreatif hayatına katma niyetiyle mevcut şevi mekansallaştırma önerisi ve olası su taşkınlarını gözeterek kademeli olarak oluşturulan kesiti olumlu bulunmuştur. Strüktürel niteliği ve betonun yenilikçi potansiyellerini yeterince kullanmayışı sorgulanmış, kamusallık arayışındaki öneride, çocuk, yaşlı ve engelli gibi farklı kentlilerin erişiminin tasarıma girdi olmayarak kısıtlı kalması eleştirilmiştir.

3.'lük Ödülü

17	415268	SYMBIOSIS	Oy birliği ile seçildi.	Voronoi diyagramından yola çıkarak geliştirilen mimari dilin, mekân üretme, mekânda çeşitliliğe izin verme, ölçeklendirilebilir olma ve farklı kentsel noktalara uygulanabilme imkânı takdir edilmiştir. Betonun plastisitesinden yararlanarak tasarlanan mekân kurucu öğelerin biçimsel dilinin malzemenin kapasitesi ile örtüşmesi ve öğelerin yağmur suyu toplamak üzere detaylandırılması olumlu bulunmuştur. Projenin çıkış noktası olarak çocuk yetiştirme yurdundaki çocuklarla diğer çocukları bir araya getirme niyeti olumlu olmakla birlikte, mekân kurgusuna etkisi anlaşılmamıştır.
----	--------	-----------	-------------------------	--

2.'lik Ödülü

31	597266	AÇIK MECLİS	Oy birliği ile seçildi.	<p>Projenin, kamusal alan ve bir aradalık temasını katılımcılık, dayanışma, yer'e/yaşam alanlarına sahip çıkma bağlamında ele alması; yalın bir form önermesine rağmen malzemeyi yapısal potansiyelinin sınırlarına taşıma çabası; 6 Şubat depremleri sonrasında Antakya kent merkezinde yaşanan büyük yıkımın ardından iyileşmeyi odağına alan bir anı-anma mekanına dönüşme ve kentsel çevrenin kalitesini artırma fırsatı yaratması; depremin büyük hasar verdiği önemli bir mimari miras olan Meclis Binası'na öykünmeden var olma gayreti; Restorasyon, rekonstrüksiyon, yenileme tartışmalarına yönelik özgün bir bakış açısı sunma denemesi olumlu bulunmuştur.</p> <p>Önerildiği alana özgü çözümün aynı zamanda birden fazla yerde uygulanabilme olanağını zayıflatması; Formun yalınlığının yarattığı yük dağılımı ve aktarımını sorunlarına yönelik önerilerin yetersizliği; mukavim bir yapıya dönüşmesi için gerekecek müdahalelerin projenin özgün yapısında yaratacağı farkların büyüklüğü nedeniyle eleştirilmiştir.</p>
----	--------	-------------	-------------------------	--

1.'lik Ödülü

24	544308	ÇARK	Oy birliği ile seçildi.	<p>Proje kamusal alanda yarattığı yenilikçi ve özgün kabuk veya yüzey-aktif taşıyıcı sistemi ile aynı anda farklı kamusal mekânlarda kullanıma uygun oluşu ile fark yaratmıştır. Özellikle çekirdek amfi yapısı ile çevre halka yapısının karşıt açılarda makaslanması pozisyonundaki form dengesi hem yapısal mühendislik açısından hem de mimari form açısından çok olumlu bulunmuştur. Beton bazlı</p>
----	--------	------	-------------------------	---

			<p>malzemeyi yenilikçi ve sınırları zorlayıcı kullanımı, taşıyıcı sisteminin genel tasarımı ve dengesi, özgün form ve kamusal kullanım fonksiyonlarını bir arada tutmasıyla birinciliğe layık görülmüştür.</p> <p>Yapının özgün sistemini hareketli dış halkanın pozisyonlarını limitleyerek veya sabit bırakarak bile uygulama durumunda dahi yarışma şartnamesinde belirtilen birçok konuya yaratıcı şekilde yanıt vermesi önemli bulunmuştur. Yüksek mukavemetli ve ileri beton malzeme teknolojileri kullanılarak çeşitli fiber veya kumaş donatılarla ağırlığı azaltılarak uygulamaya konulması mümkün görünmektedir. Çimento yerine kullanılması önerilen yüksek orandaki çüruf ile bağlayıcılık sağlaması önemli bir karbon ayak izi düşürme faktörü olarak görülerek geri dönüşümlü malzeme şartlarını sağlamıştır. Betonun yaratıcı ve sürdürülebilir bir tasarımla, ileri tekniklerle, gelecek nesillere de araştırma geliştirme kanalları açarak, kamusal alana açılması açısından yapıyı uygulamak olumlu olacak, heyecan yaratacak ve eğitici bir örnek teşkil edecektir.</p> <p>Bazı tasarım ve uygulama zorluklarından da bahsetmek, yapının uygulamasını düşünürken yardımcı olması açısından ve jürinin değerlendirmelerini tüm yönüyle göstermek açısından önemlidir. Dış çeper halkanın hem kapalı hem de hafif kabuk şeklinde imalatı için kalıp teknolojileri ve imalat tekniklerinden bahsedilmemiştir. Raporda belirtilen Knitcrete teknolojisi tek taraftan gerilerek kullanılan bir kalıp sistemi olup, başarılı şekilde merkezdeki amfi yapısında uygulanabilir. Ancak dış çeper halkası için kullanımı bir soru işaretidir. Teknik açıdan imalat zorlukları vardır ve</p>
--	--	--	--

				<p>statik dengenin dış halkanın hareketli olması durumuyla çok karmaşık mesnetlenme koşulları içermesi söz konusudur. Zeminde bulunan ray sistemi üstünde, sürdürülebilir şekilde dönmesinin sağlanması için gerekebilecek sürekli bakım, oynar mafsallı kine-statik ve hareket sağlayacak elektromekanik sofistike altyapının yapılması ve kullanımı zorlayıcı olabilir. Bu yönleriyle projenin uygulama için çözmesi gereken teknik problemler olması ve uygulama safhasında bazı sadeleştirmeler gerekebileceği öngörülmesi ile birlikte genel başarısını gölgelemeyeceğinde jürimiz fikir birliğindedir.</p>
--	--	--	--	--

ÖĞRENCİ KATEGORİSİ

1. TUR

Jürinin çevrimiçi sistem üzerinden toplantı öncesinde incelediği toplam **78** proje ilk turda oylamaya sunulmuştur. Aşağıda rumuzları bulunan **44** proje, yarışma şartnamesinde belirtilen ana değerlendirme kriterlerinin bir veya birden çoğuyla yeterince güçlü ilişki kurması ve fikrin net bir şekilde ifade edilmesi yönünden taşıdıkları eksiklik nedeniyle ilk turda oy birliğiyle elenmiştir.

09.12.2023 tarihinde 09:00'da başlayan 1. tur değerlendirmesi 11:30'da tamamlanmıştır.

Elenenler

Raportör Sıra No	Rumuz
01	102192
03	117295
04	121167
05	145211
08	175269
10	205278
11	206728

YAPI TASARIM YARIŞMASI



ÇEİS

ÇİMENTO ENDÜSTRİSİ
İŐVERENLERİ SENDİKASI

14	232210
18	320273
20	349212
21	366320
22	367138
24	402241
25	411275
28	471289
29	484263
30	489225
33	515198
35	578316
36	584285
37	622301
39	637202
42	684989
43	697227
48	730233
49	731303
50	760799
52	793213
54	800288
55	809260
58	828291
60	835166
63	878311
64	879156
65	879328
66	885314
68	890197
70	897284
71	900190
72	903201
74	917194
75	918307
76	945200
77	959013

2. TUR

2. turda **34** proje değerlendirilmiştir. Oy birliği ile aşağıdaki **24** proje elenmiştir.

09.12.2023 tarihinde 12:00'da başlayan 2. tur değerlendirmesi 15:30'da tamamlanmıştır.

Elenenler

02	116633		Önerilen tasarımın strüktürel çabaları değerli bulunmakla birlikte, ortaya çıkan mekânsal zenginlik potansiyelinin yönetilemediği düşünülerek elenmiştir.
06	145649		Proje sunumunda yer verilen malzeme incelemeleri ve detaylı anlatımlar olumlu bulunmuş, önerilen fikrin yeterince olgunlaştırılmadığı düşünülerek elenmiştir.
09	201188		Kapsamlı bir çalışma olmasına rağmen, ana sistemi kuran malzemenin beton olmaması, araştırmanın büyük ölçekli bir yapı üretimi ile sonuçlanması ve öneri strüktürün köprüyle ilişkisinin zayıf olması nedeniyle elenmiştir.
13	227283		Önerinin kamusal alana hem fiziksel hem ekolojik değer katma çabası değerli bulunmuş; form kurgusu zayıf, yer seçimi sorunlu bulunduğu için elenmiştir.
15	250206		Betonun akışkan bir malzeme olarak ele alınması, ince bir kabuk oluşturma çabası değerli bulunmuş ancak önerinin yerle ilişkisinin tanımsızlığı ve çevresinde bir mekân örgütlemekte yetersiz kalması eleştirilmiştir.
16	304858		Araştırmasının kapsamı olumlu bulunmuşsa da tasarlanan formun taslak düzeyde kalmış olması, önerilen programla ölçekselsel anlamda uyum sağlayamamış olması nedeniyle elenmiştir.

17	312262	Önerdiği fikrin güçlü ve ironik olması, yere eleştiri getirmesi olumlu bulunmuştur. Yapım sisteminde beton malzemenin kurucu öge olmaması ve önerinin, kamusalılığı malzemenin yenilikçi bir kullanımı ile tartışmıyor olması nedeniyle elenmiştir.
26	414327	Önerinin farklı yerlere adapte olma potansiyeli taşıdığı düşünülse de proje, araştırmanın yeterince derinleştirilmemiş, yerle kurulan ilişkinin geliştirilmemiş ve önerilen mekânsallığın olgunlaştırılmamış oluşu nedeniyle eleştirilmiştir.
31	490237	Projenin, yalın dilde tasarlanan elemanlarla alternatif bir tasarım önerme potansiyeli taşımakla birlikte, bu potansiyeli gerçekleştirmediği düşünülmüştür.
34	551335	Proje odaklandığı konu ve yer seçimi açısından dikkate değer bulunmuşsa da kamusalılık katkısı zayıf ve teknik açıdan sorunlu bir öneri olduğu düşünülmüştür.
40	637236	Önerilen birimler malzeme ve form ilişkisi açısından potansiyel vaad ediyorsa da öngörülen formun nasıl üretildiğine dair sunulan bilgiler yetersiz bulunmuştur.
41	667304	Öneri yaklaşımı ve taşıdığı potansiyeller ile dikkate değer bulunmuşsa da elde edilmesi öngörülen yapısal birimlerin yenilikçi olmadığı düşünülmektedir.
45	715580	Modüllerin yalın tasarımı ve zengin bir deneyim yaratma potansiyeli olumlu bulunmuştur. Buna karşın öneri, suyla tek yönlü ilişki kuruyor oluşu nedeniyle eleştirilmiştir.
46	720220	Mevcut yapıların yeşil doku ile rehabilitasyonu fikri, üretim detaylarının yalın dili ve gerçekçiliği değerli bulunmuştur. Buna karşın, projenin temayla ilişkisinin zayıf olduğu düşünülmektedir.
47	720300	Tasarımın zengin bir mekânsal deneyim yaratma potansiyeli olumlu bulunmuştur ancak önerilen kesitlerde kullanım olasılıklarının çeşitlenememesi nedeniyle elenmiştir. Ayrıca çözüm önerisinin yeni atıl alanlar ortaya çıkarmasının, tartıştığı sorunu yeniden üretmesine neden olduğu düşünülmüştür.

56	814208		Temel modülün boyutsal olarak çeşitlenmesi dikkate değer olmakla birlikte form ve malzemenin ele alınış biçimi özgün bulunmamıştır.
57	823346		Projenin tasarımsal niteliği, malzemenin geri dönüşümüne yönelik tavrı değerli görülmüştür ancak malzeme kullanımı ve yapı üretim yaklaşımı yenilikçi bulunmamıştır. Ayrıca öneri, yıkımı özendirilen tavrı nedeniyle elenmiştir.
59	834246		Araştırmanın çok yönlülüğü ve derinliği değerli bulunmuşsa da önerinin mekânsal olarak zengin bir alternatif yaratmıyor olması, kullanılan farklı teknolojilerin karmaşık bir yapı oluşturması nedeniyle elenmiştir.
61	869121		Önerinin zengin bir mekânsallık üretme çabası değerli bulunmuş; meydana yenilikçi olmayan, abartılı bir yapılaşma önermesi nedeniyle elenmiştir.
62	878238		Projede, birden fazla sınırı zorlayan önerinin var olduğu ancak bunlar arasındaki ilişkinin kurulamadığı ve bu sebeple küre beton gibi projenin diğer bileşenlerinin de potansiyelleri üzerine yeterince gidilemediği düşünülmektedir. Ayrıca projenin betonarme sistemle hayata geçirilmesi güçtür, gerçekleşmesi halinde önerilen formun korunamayacağı düşünülmektedir.
67	889235		Projenin, kentin alt kotlarında olduğu kadar üst kotlarında da atıl alanları dönüştürme çabası olumlu bulunmuşsa da öneriye ilişkin açıklamaların yetersiz kaldığı, ana fikrin yeterince olgunlaştırılmadığı düşünülmektedir.
69	893343		Projenin ana ögesi olan platformun yeterince geliştirilmemiş ve detaylandırılmamış olması eleştirilmiştir. Ayrıca platformların bir araya gelerek su üzerinde yaygın bir yapılaşmaya neden olacağı düşünülmektedir.

73	915322		Tasarımın dezavantajlı kullanıcıları ve çevresel etkileri dikkate alan yaklaşımı olumlu bulunmuşsa da malzemenin niteliği ve teknolojik imkânlar elverdiği halde formun inceltilmemiş olması, birimlerin tekdüze bir tekrarla ve bulunduğu zemini örgütlemeyen bir araya gelişi eleştirilmiştir.
78	995332		Projenin sade ve uygulanabilir bir tasarım önermesi değerli bulunmuş, buna karşın yapısal elemana pratik kullanımı yeterince sorgulanmadan yüklenen fonksiyonların önerilen tasarımın niteliğini zedelediği düşünülmüştür.

3. TUR

10 projenin değerlendirildiği 3. Turda oy birliği ve oy çokluğuyla aşağıdaki 3 proje elenmiştir.

09.12.2023 tarihinde 16:00'da başlayan 3. tur değerlendirmesi 17:30'da tamamlanmıştır.

Elenenler

07	153130	4-1 oyla elendi. Karşı oy: Dürrin Süer	Önerilen tasarım yalın ve başarılı bulunmuştur. Buna karşın kullanım yeriyle ana fikri arasındaki çelişki ve yaygın kullanımdan kaynaklanan tekdüzelik nedeniyle elenmiştir.
38	627993	Oy birliğiyle elendi.	Projenin önerilen fonksiyonlarla kamusal alanı daha nitelikli hale getirme çabası ve yapım tekniğinin doğru şekilde kurgulanması olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşın önerinin tek modülle sınırlı kalması, birim modülün ve öneri kesitin çeşitlendirilmemesi nedeniyle tasarımın potansiyellerini gerçekleştiremediği düşünülmüştür.

44	698331	Oy birliğiyle elendi.	Düşeyde gelişen bir dış iskelet önerisi yenilikçi, üretim yöntemlerine ilişkin detaylar olumlu bulunmuştur. Önerilen form ile malzeme ilişkisi de sınırları zorlaması anlamında olumludur. Buna karşın projenin mekânsal boyutlarının önerilen programa cevap vermekte yetersiz kalacağı düşünülmektedir. Projede ana mekânların sınırlı oluşu ile iskelet ve içinden geçen merdiven arasındaki uyumsuzluk nedeniyle elenmiştir.
----	--------	-----------------------	--

4. TUR

Bu turda ödül grubuna seçilen 7 proje arasından ilk üç ve eşdeğer mansiyonlar jürinin oy birliği ve oy çokluğu ile belirlenmiştir.

09.12.2023 tarihinde 17:30'da başlayan 4. tur değerlendirmesi 19:00'da tamamlanmıştır.

Ödül Grubu

Eşdeğer Mansiyon

12	218297	PULSE	Oy birliğiyle seçildi.	<p>Betonun kabuk formunda, sürdürülebilir, modüler ve yenilikçi şekilde kullanımını öneren proje, afet öncesi ve sonrasında yararlanılmasıyla dikkat çekmiştir. Modüler ve tekrarlı kullanım, birbirini tamamlayan geometrisi ve doğaya dönük ilhamıyla takdir almıştır. Geri dönüştürülmüş malzemenin yeterince kullanılmış olmasıyla, yarışma şartlarına ve çağın gerekliliği olan karbon ayak izi düşürme hedeflerine yakınlığı uygun görülmüştür.</p> <p>Bir modülü oluşturan 11 parçanın teker teker ve prefabrik olarak imal edilmesi bir pratiklik sağlamaktadır. Ancak bu elemanların proje sunumunda birbirine tam bağlanmadan ve yarı bağımsız olarak ayakta durması statik olarak zorluklar getirir. Projenin temel sistemi açısından da belirsizlikler olduğunun altı çizilmiştir. Kabuğun bu parçalı halinin, hava ve</p>
----	--------	-------	------------------------	--

				su sızdırma açısından da uygulama sırasında tekrar düşünülmesi, ayrı parçalar sahada birleştirilebilir şekilde bir uygulama revizyonu yapılması tavsiye edilmektedir.
23	377060	ORANTES	Oy birliğiyle seçildi.	<p>Proje özgün formdaki ve görece büyük ölçekli kabuk yapısal formları ile takdir görmüştür. Kabuk yapıların formları kamusal birleştiricilik ile birlikte yapısal olarak da olumlu şekilde sınırları zorlayıcı ve beton malzemesini öne çıkarıcı bulunmuştur. Asi Nehri'ni temizleme, atık kullanma, hafif alternatif malzemeler ile yarışma şartları ve karbon ayak izi düşürme konularındaki yaklaşımlar tatmin edicidir. Formların büyük oranda lineer çizgilere bölünerek oluşturulabilmekte olması ve hasır demir, membran kalıp ve püskürtme beton ile sahada kabuk inşaatının detaylı sunulmuş olması olumludur.</p> <p>Buna karşın nehir kenarında aynı anda 3 yerde birden önerilmesi ve nehir içine doğru yapılacak platformlar dolayısıyla, önerilen kamusal alana yapılacak müdahale yoğun ve maksadını aşan ölçekte görülmüştür. Bu yoğunlukla yapıların birbirini tamamlaması yerine birbiriyle yarışması da mümkündür. Aynı yapı içindeki kabuk formlarının bazı hatlar boyunca konkavdan konvekse ters dönen şekillerde yan yana gelmesi nedeniyle, birbirini yapısal açıdan tamamlamayan ters eğrilik oluşumlarının, statik açıdan taşıyıcılık zorlukları ve kabuklarda kalınlaşma getirmesi olasılığı göz önünde bulundurulmalıdır. Tasarımın daha ileri taşınarak uygulanması muhtemel olması, genel olarak başarılı ve detaylı sunulmuş olması takdir edilmiştir.</p>

32	512277	ALGCRETE	Oy birliğiyle seçildi.	<p>Tasarımcının, önerdiği teknolojilere, malzeme ve forma dair heyecanını, anlatımda ortaya çıkan bilgi ve teknik yetersizliklere rağmen, aktarma çabası; birden fazla tekniği ve malzemeyi kullanarak elde ettiği bütünün potansiyeli; üst yüzeyde ürettiği ikinci topoğrafyanın kentin zeminiyle yarattığı nitelikli tezat olumlu bulunmuştur.</p> <p>Buna karşın, proje zemine dokunma biçimi, tasarımcının keşfettiği tüm yenilikleri aynı anda kullanma çabasının mekânda yarattığı fiziksel engeller ve yer seçimi nedeniyle eleştirilmiştir.</p>
51	771276	ESNEK BETON	Oy birliğiyle seçildi.	<p>Çift eğrilikli ve kıvrımlı biçimlenişleri ile çeşitli fonksiyonlara hizmet edecek mekânlar oluşturan dört farklı modülün, konumlanacakları açık mekâna göre farklı kombinasyonlarla bir araya gelerek oluşturdukları açık, yarı açık mekân dizisi başarılı bulunmuştur. Yalın bir dille etkili bir sonuç elde etmeye yönelik tasarım tavrı olumludur. Seçilen biçim dili, kullanılan malzemenin doğasını ve olanaklarını yansıtması açısından olumlu değerlendirilmiştir. Oluşan kompozisyonun geçirgen veya ışıldaayan beton gibi çeşitlenen malzeme kullanımları ile desteklendiği görülmüştür.</p> <p>Buna karşılık, bu ölçekteki bir yapı için çok farklı imalat tekniklerinin bir arada kullanılmasının, üretim sürecini karmaşıklatacağı düşünülmüştür. Tasarım düşüncesinin gücüne karşılık, temsil dilinin ve özellikle görselleştirmelerin mekânsal deneyimleri ve fiziksel çevreyi istenen düzeyde anlatamadığı düşünülmüştür.</p>

3.'lük Ödülü

19	336154	MIDSOMMAR	4-1 oyla seçildi. Karşı oy: Aktan Acar	<p>Kentsel peyzaj alanlarını odağına alarak, ekolojik dengeye katkı sağlamak amacıyla önerdiği mikro ekosistem, sadece kentlilerin su ile kurdukları ilişkiyi zenginleştirmeyi önermekle kalmayıp karasal ve sucul diğer canlılar için de öneriler sunar. Taş analogisini soyutlayarak kullanan tasarım öğelerinin birbirini tekrar etmeyip tekdüzeliğe düşmemesi, farklı boyut ve adetlerde bir araya gelerek kendisini öne çıkarmayan incedelikli jestlerle zengin bir mekânsallık üretebilmesi takdir edilmiştir. Kamusal kullanımları artırmak ve zenginleştirebilmek için, büyük müdahalelere gerek duyulmadığını gösterebilmesi açısından alternatif bir öneri olarak görülmüştür. Değişen dere yatağını dikkate almasına rağmen, öğelerin yüksekliklerinde farklılaşarak, suya temas açısından alternatif imkânlar sağlamamasının yanı sıra dere içinde fazla sayıda kullanılarak su akışını ve doğal peyzajın dengesini bozma riski eleştirilmiştir.</p> <p>Kullandığı betonun yenilikçi ve farklı kimyasal bileşimlerini sorgulaması olumlu görülmeyle birlikte, deneyimin doğasına ve projenin de önemsendiği ekolojik dengeye uygun şekilde beton çeşitlerinin seçimini yalınlaştırması önerilmiştir.</p>
----	--------	-----------	--	--

2.'lik Ödülü

53	793290	(CON)CREATE	Oy birliğiyle seçildi.	Beton malzemenin akışkan ve form alabilme özelliğini öne çıkaran, yeşil agregaya kullanarak malzemenin ekolojik değerini arttıran, ön yapım elemanlarıyla üretilen parçalardan kurulan modüllerin çok farklı eylemlere olanak sağlayan işlevi ile olumlu bulunmuştur. Tek bir birimin çoğaltılması ve birleştirilmesiyle elde edilen formun tekrarıyla oluşan farklı uzam çeşitliliği öne çıkmaktadır. Yalınlık aracılığıyla elde edilen çeşitliliğe vurgu yapmaktadır. Tekil kullanım olanağı tasarımın olumlu yanlarından biridir. Kendi bağlamını oluşturma, kamusal alanı üretme potansiyeli aynı zamanda zayıf yanı olarak da görülebilir. Etrafındaki doğal ve yapısal çevreyle kurduğu ilişki tek yönlü - kendine dönük bulunmuştur. Çoğaltılmasıyla ortaya çıkan mekânsal örgütlenmenin bağlamı domine edeceği değerlendirilmiştir.
----	--------	-------------	------------------------	---

1.'lik Ödülü

27	445302	HARMONİ	4-1 oyla seçildi. Karşı oy: Ahmet Topbaş	Projenin kamusal alanın sosyal etkileşim boyutunu yalın bir şekilde öne çıkarmaya çalışan tavrı; görme dışında duyuusal deneyimleri, oyunu, eğlenceyi ve bu deneyimlerin yaratacağı paylaşımı ve duygudaşlığı kamusal alanda bir arada olmanın imkânı olarak önermesi olumlu bulunmuştur. Malzemenin kullanımında, birim tasarımında, birimlerin bir araya gelişlerinde görülen yalın ve yaratıcı tutum, ürettikleri mekânsal ve duyuusal deneyim zenginliğinin kalitesini artırmaktadır. Birimlerin ve birimlerin oluşturacağı alternatif bütünlerin malzemenin doğasını, mevcut teknolojiyi, malzemeye ilgili yargıları sorgulatabilme potansiyeli önemli
----	--------	---------	--	---



				<p>görülmüştür. Tekrar edilebilir olması, her tekrarda monotonluğa düşmeden, deneyim ve oyuncu tavrından ve çeşitliliğinden ödün vermeden kimliğini koruyabilmesi başarılı bulunmuştur. Birimlerin üretiminde ve biraraya gelişlerinde önerilen yöntemin deneye açık olduğu değerlendirilmiştir. Bu açıklığın öngörülmemiş problemlere olduğu kadar yenilikçi çözümlere de fırsat yaratabileceği düşünülmüştür.</p>
--	--	--	--	---

**YAPI TASARIM YARIŞMASI 2023 – “KAMUSAL ALANDA BİR ARADA”
KAZANAN PROJELER**

PROFESYONEL KATEGORİ

1.'lik Ödülü	ÇARK	Kürşad Keçeci, Resul Ekrem Zengin, Doğukan Cengiz
2.'lik Ödülü	Açık Meclis	Yadigar Esin Esen
3.'lük Ödülü	SYMBIOSIS	Bahadır Asım
Eşdeğer Mansiyon	DERZ Antakya'da Kamusal Mekanın Yeniden Tesisi Üzerine Bir Öneri	Cevdet Ege Çakır, Cemre Önertürk
Eşdeğer Mansiyon	Kaleydoskop	Selçuk Kişmir
Eşdeğer Mansiyon	KAMUSAL ALANDA AKUPUNKTUR	Ayşe Feyza Karakoç, Recep Çetin
Eşdeğer Mansiyon	Sustainable Dissolve	Adil Yirmibeş, Nida Yılmaz (Yardımcı), Merve Şahan (Yardımcı), Can Ertuğrul (Yardımcı)

ÖĞRENCİ KATEGORİSİ

1.'lik Ödülü	Harmoni	Sude Turan, Kayra Suner (Yardımcı), Tugay Tuncay Can (Yardımcı)
2.'lik Ödülü	(Con)Create	Khusniddin Khakimov, Berkay Aksu, Abyan Muhammad Fikri
3.'lük Ödülü	Midsommar	Muhammed Esad Gündoğdu, Berrenur Yalçın, Senay Özsaydı
Eşdeğer Mansiyon	AlgCrete	Buse Nur Yanık, Melisa Ercin
Eşdeğer Mansiyon	Esnek Beton	Ömer Bahadır Torusdağ
Eşdeğer Mansiyon	ORANTES	Özkan Durman, Büşra Yıldırım, Kağan Şengün, Hasan Şahin, Zehra Canan Girgin (Danışman)
Eşdeğer Mansiyon	PULSE	Doğa Kökler, Rabianur Yılmaz, Hande Nur Demircioğlu

*Eşdeğer Mansiyon Ödülleri alfabetik olarak sıralanmıştır.



YAPI TASARIM YARIŞMASI 2023: “KAMUSAL ALANDA BİRARADA”

JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLERİ

Ahmet TOPBAŞ

İnş. Yük. Müh., P.E.ATTEC Yapısal Tasarım Kurucu ve Yöneticisi

Aktan ACAR

Doç. Dr. Öğretim Üyesi
TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi Mimarlık Bölümü

Dürrin SÜER

Dr. Mimar, M+D Mimarlık

Hüseyin KAHVECİOĞLU

Prof. Dr.



Pınar GÖKBAYRAK

Y. Mimar, PAB Mimarlık



Aslı ERDEM

Y. Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu



Sibel SENYÜCEL

Mimar, Editör, Binat Mimarlık Medya Grubu

